



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24**  
**Odbor kontroly**

Číslo: 5628-7000/2015-OK/19

Bratislava 16. 08. 2016

**PROTOKOL**

**o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní**

Na základe poverenia predsedníčky Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) Ing. Zity Táboreskej č. 99/2016 zo dňa 27. 04. 2016 a Dodatku č. 1 k Povereniu č. 99/2016 zo dňa 21. 06. 2016 zamestnanci úradu, odboru kontroly

**JUDr. Marek Pokrivčák**  
**Mgr. Jozef Bálint**

vedúci skupiny  
člen skupiny

číslo služobného preukazu: 621  
číslo služobného preukazu: 552

vykonali podľa ustanovení § 109, § 112, § 137 ods. 2 písm. c), § 146 ods. 4 a ods. 5 v nadväznosti na § 155q ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a podľa § 140, § 147 písm. c) a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z., v čase od 02. 05. 2016 do 16. 08. 2016 u verejného obstarávateľa:

**Obec Zubrohlava, Plátennícka 464, 029 43 Zubrohlava**  
(ďalej len „kontrolovaný“)

kontrolu postupu pri zadávaní:

1. zákazky na predmet „Rekonštrukcia kotolne ZŠ a MŠ Zubrohlava“ uskutočnenej podľa § 102 zákona o verejnom obstarávaní, zmluva o dielo uzavretá dňa 15. 06. 2012,
2. zákazky na predmet „Oprava športového areálu ZŠ a MŠ Zubrohlava“, zmluva o dielo uzavretá dňa 06. 05. 2015,
3. zákazky na predmet „Pokládka nového povrchu na ploche ihriska ZŠ a MŠ v Zubrohlave“, zmluva o dielo uzavretá dňa 30. 04. 2015,
4. zákazky na predmet „Bleskozvod a úprava rozvádzača el. energie na budove OcU“, faktúra vystavená dňa 27. 11. 2013,
5. zákazky na predmet „Oprava havarijného stavu elektroinštaláčného zariadenia ZŠ s MŠ“, faktúra vystavená dňa 19. 12. 2013,
6. zákaziek na poskytnutie služby „Zber a vývoz odpadu“ v období rokov 2011 – 2015.

Úrad listom č. 5628-7000/2015-OK/12 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ zo dňa 27. 04. 2016 oznámil kontrolovanému začatie výkonu kontroly postupu zadávania zákazky č. 1 až zákazky č. 5 a zároveň požiadal kontrolovaného o doručenie kompletnej dokumentácie z predmetných verejných obstarávaní v originálnom vyhotovení. V dôsledku nových skutočností, ktoré opodstatňovali rozšírenie pôvodného predmetu výkonu kontroly úrad Dodatkom č.1 k Povereniu č. 99/2016 zo dňa 21. 06. 2016 zahrnul do výkonu kontroly aj zákazku vedenú pod č. 6.

Kontrolovaný na základe vyššie uvedených skutočností úradu dňa 10. 05. 2016 a dňa 29. 06. 2016 doručil prostredníctvom sprievodných listov dokumentáciu z predmetných verejných obstarávaní.

Cieľom kontroly bolo zistiť, ako kontrolovaný postupoval pri obstarávaní vyššie uvedených predmetov zákaziek a akým spôsobom pritom aplikoval jednotlivé ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.

**Po vykonanej kontrole predloženej dokumentácie z predmetných postupov zadávania zákaziek, postupu kontrolovaného pri ich zabezpečovaní a porovnaním jednotlivých úkonov kontrolovaného s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní je zrejme nasledovné:**

### Výsledok kontroly

Na základe vykonanej kontroly predloženej dokumentácie z verejného obstarávania predmetných zákaziek a postupu kontrolovaného pri ich zadávaní v porovnaní s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní kontrolná skupina konštatuje nasledovné:

**1. Zákazka na predmet „Rekonštrukcia kotolne ZŠ a MŠ Zubrohlava“ uskutočnená podľa § 102 zákona o verejnom obstarávaní, zmluva o dielo uzavretá dňa 15. 06. 2012.**

Kontrolovaný bol v čase vyhlásenia predmetnej zákazky verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vyhlásil zadávanie predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác podľa § 102 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. postupom pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou.

Činnosti v predmetnom verejnom obstarávaní pre kontrolovaného boli vykonávané prostredníctvom odborne spôsobilej osoby Ing. Ivan Dauda, registračné číslo Š0010-03-2001.

V predloženej dokumentácii sa nachádza doklad zo dňa 18. 01. 2010 (ďalej len „Výzva“), z ktorého vyplýva, že kontrolovaný vyzval troch vybraných záujemcov na predloženie cenovej ponuky:

1. Stanislav Šimurda, Nová Bobrovská 107, 029 43 Zubrohlava (ďalej len „Stanislav Šimurda“),
2. Milan Balcerčík - VKP, Oravské Veselé 475, 029 62 Oravské Veselé (ďalej len „Milan Balcerčík - VKP“),
3. Ľubomír Mydliar MKL – voda, kúrenie, plyn, Liptovská Lužná 1046, 034 72 Liptovská Lužná (ďalej len „Ľubomír Mydliar MKL“).

Vychádzajúc z predmetnej Výzvy kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky na 98 123,68 Eur bez DPH, pričom nepripustil možnosť rozdelenia cenovej ponuky a predkladania variantných riešení. Lehota viazanosti ponúk bola stanovená do 31. 12. 2012.

Kontrolovaný stanovil vo Výzve lehotu na predkladanie ponúk na deň **29. 01. 2010 do 11:00 hod.**, pričom v lehote na predkladanie ponúk boli kontrolovanému podľa dokumentácie predložené ponuky od nasledovných uchádzačov:

1. Stanislav Šimurda, dňa 26. 01. 2010,
2. Milan Balcerčík - VKP, dňa 28. 01. 2010,

3. Ľubomír Mydliar MKL, dňa 29. 01. 2010.

V predloženej dokumentácii sa nachádza doklad „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 29. 01. 2010 (ďalej len „Zápisnica“), v ktorej sa uvádzajú nasledovné návrhy na plnenie kritérií:

1. Stanislav Šimurda	86 461,96 Eur bez DPH
2. Milan Balcerčík - VKP	99 130,56 Eur bez DPH
3. Ľubomír Mydliar MKL	100 094,87 Eur bez DPH

Kontrolovaný uzavrel dňa 15. 06. 2012 „Zmluvu o dielo uzatvorenú v zmysle § 536 Obchodného zákonníka v zmysle zákona č. 455/1991 Zb.“ (ďalej len „Zmluva o dielo“) na predmet „Rekonštrukcia kotolne ZŠ a MŠ Zubrohľava“ s úspešným uchádzačom Stanislav Šimurda. V Zmluve o dielo sa uvádza, cit.: „Cena diela 86 461,96 Eur bez DPH.“ Termín ukončenia bol v zmysle Zmluvy o dielo určený do septembra 2012.

Podľa § 4 ods. 5 v spojení s § 4 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác zadávaná verejným obstarávateľom je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako 120 000 Eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú verejným obstarávateľom v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzaviera na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.

V zmysle § 102 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Verejný obstarávateľ nie je povinný vykonávať činnosti pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou sa nevyžaduje písomná forma zmluvy okrem prípadov, v ktorých to vyžaduje zákon. Výsledok verejného obstarávania sa neposiela úradu. Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a uchováva ich päť rokov po uzavretí zmluvy.

Vychádzajúc z uvedeného a z kontrolovaným stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj z hľadiska zmluvnej ceny ide v danom prípade o zákazku s nízkou hodnotou.

**V súvislosti s daným postupom kontrolovaného pri zadávaní predmetnej zákazky kontrolná skupina konštatuje, že vykonanou kontrolou nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní nebolo v prípade uvedeného verejného obstarávania z predloženej dokumentácie zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**

**2. Zákazka na predmet „Oprava športového areálu ZŠ a MŠ Zubrohľava“, zmluva o dielo uzavretá dňa 06. 05. 2015.**

Kontrolovaný bol v čase vyhlásenia predmetnej zákazky verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný použil postup podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Oprava športového areálu ZŠ a MŠ Zubrohľava**“ odoslaním „Výzvy predkladanie ponúk“ zo dňa 20. 04. 2015 (ďalej len „výzva“) trom vybraným dodávateľom. Predpokladanú hodnotu zákazky kontrolovaný určil podľa vykonaného prieskumu trhu a spracovaného projektu, pričom vychádzal z cien, za ktoré sa obvykle obstaráva uvedený predmet zákazky. O tejto skutočnosti svedčí dokument s názvom „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky“ zo dňa 20. 04. 2015, kde kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky na 28 269 Eur bez DPH.

Kontrolovaný v bode 2. „Druh zákazky a miesto uskutočňovania stavebných prác, dodania tovarov alebo poskytovania služieb“ výzvy uviedol, že ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú podľa § 9 ods. 9 a § 155m ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný v bode 3. „Opis zákazky“ výzvy uviedol, že vyhlasuje podlimitnú zákazku, predmetom ktorej je uskutočnenie stavebných prác na opravu športového areálu Základnej školy s materskou školou v Zubrohlave – v zmysle spracovanej špecifikácie, ktorá je v prílohe.

V závislosti od typu kontrolovaného, predmetu zákazky, predpokladanej hodnoty zákazky a výšky zmluvného plnenia ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný pod bodom 6. „Trvanie zmluvy alebo lehota dodania“ výzvy stanovil, že požaduje, aby predmet zákazky bol vyhotovený a odovzdaný v termíne do 30 dní odo dňa, v ktorom nadobudne účinnosť zmluva medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom.

Kontrolovaný pod bodom 7. „Podmienky účasti, obsah ponuky“ výzvy stanovil, že uchádzač v ponuke predloží doklad o tom, že je oprávnený poskytovať práce vo vzťahu k predmetu zákazky a cenovú ponuku s cenami uvedenými v každej položke.

Kontrolovaný ako kritérium na vyhodnotenie ponúk pod bodom 8. výzvy stanovil najnižšiu cenu za celý predmet obstarávania.

Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným podľa bodu 9. „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy stanovená do dňa 30. 04. 2015 do 10,00 hod..

Kontrolovaný zaslal predmetnú výzvu ako prílohu sprievodného listu „Oprava športového areálu Základnej školy s materskou školou v Zubrohlave – výzva na predloženie ponuky“ zo dňa 20. 04. 2015 trom vybraným záujemcom, a to:

1. ASTRIMUM, s. r. o., Hlavná 73A, 927 01 Šaľa (ďalej len „ASTRIMUM, s. r. o.“),
2. INEX - Hausgarden s. r. o., Lipová 978/12, 951 31 Močenok (ďalej len „INEX - Hausgarden s. r. o.“)
3. Ing. Ivan Stračár - STIV, Orechová 9, 927 01 Šaľa (ďalej len „STIV“).

Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že v lehote na predkladanie ponúk predložili ponuky traja uchádzači, a to:

1. ASTRIMUM, s. r. o.,
2. INEX - Hausgarden s. r. o.,
3. STIV.

Kontrolovaný dňa 30. 04. 2015 pristúpil k vyhodnoteniu predložených ponúk, o čom kontrolovaný vyhotovil dokument s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 30. 04. 2015 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“).

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že uchádzači predložili nasledovné návrhy na plnenie kritéria najnižšia cena:

Ponuka	Názov uchádzača	Predloženie návrhu na plnenie kritéria
Ponuka č. 1	STIV	31 490,54 EUR bez DPH
Ponuka č. 2	ASTRIUM, s.r.o.	29 077,16 EUR bez DPH
Ponuka č. 3	INEX – Hausgarden s.r.o.	Cenu bez DPH neuviedol, uviedol cenu s DPH – 36 841,87 EUR s DPH

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 04. 2015 o. i. vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača ASTRIUM, s. r. o.. V tomto dokumente sa zároveň uvádza, cit.: „Z uvedeného vyplýva, že uchádzač č. 2 splnil podmienky účasti a požiadavky verejného obstarávateľa, ponúkol najnižšiu cenu, preto je úspešný a po zabezpečení finančného krytia akcie doporučujeme starostovi Obce Zubrohlava uzavretie zmluvy.“

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný dňa 06. 05. 2015 uzavrel na vyššie uvedený predmet zákazky **Zmluva o dielo č. 012015** (ďalej len „Zmluva o dielo“) s úspešným uchádzačom ASTRIUM, s. r. o.. V zmysle príslušných zmluvných podmienok si zmluvné strany dohodli termín plnenia do jedného mesiaca od dátumu uzavretia zmluvy o dielo, pričom cena plnenia je podľa tejto zmluvy o dielo určená vo výške 29 074,16 EUR bez DPH, t.j. 34 888,99 EUR s DPH. Súčasťou predloženej dokumentácie je aj odovzdávací protokol na predmetnú zákazku podpísaný kontrolovaným a úspešným uchádzačom zo dňa 22. 06. 2015.

### **3. Zákazka na predmet „Pokládka nového povrchu na ploche ihriska ZŠ a MŠ v Zubrohlave“, zmluva o dielo uzavretá dňa 30. 04. 2015.**

Kontrolovaný bol v čase vyhlásenia predmetnej zákazky verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný použil postup podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Pokládka nového povrchu na ploche ihriska ZŠ a MŠ v Zubrohlave**“ odoslaním „Výzvy na predkladanie ponúk“ zo dňa 20. 04. 2015 (ďalej len „výzva“) trom vybraným dodávateľom. Predpokladanú hodnotu zákazky kontrolovaný určil podľa vykonaného prieskumu trhu a spracovaného projektu, pričom vychádzal z cien, za ktoré sa obvykle obstaráva uvedený predmet zákazky. O tejto skutočnosti svedčí dokument s názvom „Určenie predpokladanej hodnoty zákazky“ zo dňa 20. 04. 2015, kde kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky na 10 912,00 Eur bez DPH.

Kontrolovaný v bode 2. „Druh zákazky a miesto uskutočňovania stavebných prác, dodania tovarov alebo poskytovania služieb“ výzvy uviedol, že ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú podľa § 9 ods. 9 a § 155m ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný v bode 3. „Opis zákazky“ výzvy uviedol, že vyhlasuje podlimitnú zákazku, predmetom ktorej je uskutočnenie stavebných prác na dodávku nového povrchu na plochu ihriska Základnej školy s materskou školou v Zubrohlave – v zmysle spracovanej špecifikácie, ktorá je v prílohe.

V závislosti od typu kontrolovaného, predmetu zákazky, predpokladanej hodnoty zákazky a výšky zmluvného plnenia ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný pod bodom 6. „Trvanie zmluvy alebo lehota dodania“ výzvy stanovil, že požaduje, aby predmet zákazky bol vyhotovený a odovzdaný v termíne do 30 dní odo dňa, v ktorom nadobudne účinnosť zmluva medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom.

Kontrolovaný pod bodom 7. „Podmienky účasti, obsah ponuky“ výzvy stanovil, že uchádzač v ponuke predloží doklad o tom, že je oprávnený poskytovať práce vo vzťahu k predmetu zákazky a cenovú ponuku s cenami uvedenými v každej položke.

Kontrolovaný ako kritérium na vyhodnotenie ponúk pod bodom 8. výzvy stanovil najnižšiu cenu za celý predmet obstarávania.

Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným podľa bodu 9. „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy stanovená do dňa 30. 04. 2015 do 10:00 hod..

Kontrolovaný zaslal predmetnú výzvu ako prílohu sprievodného listu „Pokládka nového povrchu na ploche ihriska ZŠ s MŠ v Zubrohlave – výzva na predloženie ponuky“ zo dňa 20. 04. 2015 trom vybraným záujemcom, a to:

1. ASTRIUM, s. r. o., Hlavná 73A, 927 01 Šaľa (ďalej len „ASTRIUM, s. r. o.“),
2. Sportconsulting IVS, IBV Harmonia 612, 925 08 Košúty/Čierny Brod (ďalej len „Sportconsulting IVS“),
3. Ing. Ivan Stračár - STIV, Orechová 9, 927 01 Šaľa (ďalej len „STIV“).

Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že v lehote na predkladanie ponúk predložili ponuky traja uchádzači, a to:

1. ASTRIUM, s. r. o.,
2. Sportconsulting IVS,
3. STIV.

Kontrolovaný dňa 30. 04. 2015 pristúpil k vyhodnoteniu predložených ponúk, o čom kontrolovaný vyhotovil dokument s názvom „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 30. 04. 2015 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“).

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že uchádzači predložili nasledovné návrhy na plnenie kritéria najnižšia cena:

Ponuka	Názov uchádzača	Predloženie návrhu na plnenie kritéria
Ponuka č. 1	Sportconsulting IVS	10 912,00 EUR bez DPH
Ponuka č. 2	STIV	12 690,48 EUR bez DPH
Ponuka č. 3	ASTRIUM, s.r.o.	13 277,44 EUR bez DPH

Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 04. 2015 o. i. vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača Sportconsulting IVS.

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný dňa 30. 04. 2015 uzavrel na vyššie uvedený predmet zákazky **Zmluvu o dielo č. 022015** (ďalej len „Zmluva o dielo“) s úspešným uchádzačom Sportconsulting IVS. V zmysle príslušných zmluvných podmienok si zmluvné strany dohodli termín plnenia do jedného mesiaca od dátumu uzavretia zmluvy

o dielo a zálohovej platby, pričom cena plnenia je podľa tejto zmluvy o dielo určená vo výške 10 912,00 EUR bez DPH, t.j. 13 094,40 EUR s DPH.

Z predloženej dokumentácie a porovnaním vyššie špecifikovaných kontrolovaným vykonaných úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní bolo pri zadávaní zákazky č. 2 a č. 3 zistené nasledujúce kontrolné zistenie, ktoré **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

#### **Ad. zákazka č. 2 a č. 3**

**2.1, 3.1 Kontrolovaný konal v rozpore s § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že rozdelil predmet zákazky s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit stanovený zákonom o verejnom obstarávaní, čím sa dostal do rozporu s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti.**

Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný pri uzatváraní Zmluvy o dielo č. 012015 a Zmluvy o dielo č. 022015 použil postup podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa tohto zákona.

O rozdelenie zákazky v zmysle § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v konkrétnom prípade môže ísť v situácii, keď zadávateľ verejného obstarávania rozdelí rovnaké či obdobné plnenie zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich vyhlási samostatné verejné obstarávanie, pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska funkčného, ekonomického, časového, miestneho, z hľadiska technických špecifikácií a pod. spolu súvisia a zároveň zadanie takýchto zákaziek v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, resp. použitie postupov zadávania zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Samotné posúdenie, či ide o rozdelenie zákazky, je potrebné odvodzovať od konkrétnych okolností daného prípadu. Pri posúdení uskutočňovania stavebných prác, ktoré boli predmetom zadávania vyššie uvedených zákaziek č. 2 a č. 3 je potrebné zohľadniť najmä **časovú, miestnu a vecnú (funkčnú) súvislosť jednotlivých zákaziek.**

**Časová súvislosť** znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia predmetných postupov zadávania zákaziek a uzavretia zmlúv, či rovnakú alebo podobnú lehotu plnenia zákazky. V danom prípade je nesporné, že kontrolovaný realizoval vyššie uvedené zákazky č. 2 a č. 3 v priebehu kalendárneho roka 2015 (konkrétne Výzva na predkladanie ponúk v prípade oboch zákaziek je zo dňa 20. 04. 2015). V rámci uvedených postupov verejného

obstarávania uzavrel kontrolovaný v prípade zákazky č. 2 Zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom ASTRIUM, s. r. o.. V prípade zákazky č. 3 kontrolovaný uzavrel Zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom Sportconsulting IVS. V prípade zákazky č. 2 bol predpokladaný termín plnenia do jedného mesiaca od dátumu uzavretia zmluvy o dielo. V prípade zákazky č. 3 bol predpokladaný termín plnenia do jedného mesiaca od dátumu uzavretia zmluvy o dielo a zálohovej platby. V nadväznosti na vyššie uvedené je možné konštatovať časovú súvislosť zadávania jednotlivých zákaziek, keďže v prípade oboch zákaziek bola výzva na predkladanie ponúk odoslaná príslušným záujemcom v rovnaký deň 20. 04. 2015.

**Miestna súvislosť** znamená najmä miesto plnenia zákazky. Vo väzbe na záväzok zabezpečiť požadované predmety zmlúv, vyplývajúci z jednotlivých zmlúv o dielo uzavretých v rámci jednotlivých zákaziek, je zrejmé, že z týchto zmlúv nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by z hľadiska miestnej súvislosti odôvodňovali záver o nevyhnutnosti zadávať požadované predmety v rámci samostatných postupov verejného obstarávania. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na účely tohto zákona je zmluva s peňažným plnením uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby. Z uvedeného je zrejmé, že zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa uzavretie zmluvy s viacerými úspešnými uchádzačmi v rámci jednej zákazky. V nadväznosti na podmienky verejného obstarávania určené kontrolovaným pri zadávaní jednotlivých zákaziek, ako i v nadväznosti na zmluvné podmienky určené v Zmluvách č. 2 a č. 3, nie sú kontrolnej skupine známe žiadne prekážky, ktoré by z hľadiska miesta dodania bránili kontrolovanému zadávať uskutočňovanie stavebných prác v rámci jedného postupu verejného obstarávania, resp. v rámci jedného postupu verejného obstarávania rozdeleného na samostatné časti.

Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že kontrolovaný označil v jednotlivých Výzvach zo dňa 20. 04. 2015 za miesto dodania predmetu zákazky Obec Zubrohľava, pričom v oboch prípadoch sa predmetné verejné obstarávanie priamo týkali realizácie stavebných prác, ktoré budú vykonávané v areáli Základnej školy s materskou školou v Zubrohľave, a teda je možné konštatovať aj miestnu súvislosť zadávania posudzovaných zákaziek č. 2 a č. 3.

**Vecná súvislosť** v prípade predmetu posudzovaných zákaziek spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom obstarávaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, v ktorej podľa konkrétnych možností trhu a so zachovaním princípov zadávania zákaziek sa môže zadávateľ rozhodnúť obstarávať rovnaké alebo podobné stavebné práce v jednej zákazke. V prípade takejto zákazky je možné v rámci jej zadávania pripustiť možnosť rozdelenia predmetu zákazky na jednotlivé samostatné časti, pričom umožní predkladať ponuky na jednu alebo viacero z týchto častí.

V prípade **zákazky č. 2** je predmetom zákazky podľa bodu 3. „Opis zákazky“ Výzvy, cit.: „Verejný obstarávateľ vyhlasuje podlimitnú zákazku, predmetom ktorej je poskytnutie stavebných prác na opravu športového areálu Základnej školy s materskou školou v Zubrohľave – v zmysle spracovanej špecifikácie, ktorá je v prílohe“. Príloha je koncipovaná ako rozpočet nevyhnutných nákladov na odstránenie havarijnej situácie, pričom obsahuje náklady na jednotlivé práce, tovary a služby, ktoré je potrebné vykonať a zabezpečiť na riešenie havarijnej situácie; cena práce, tovarov a služieb je vyjadrená v eurách vrátane dane z pridanej hodnoty. Konkrétne v uvedenom prípade oprava športového areálu zahŕňala stavebné práce vo forme zhrnutie povrchu, odstránenie obrubníkov a odvoz materiálu, odvodnenie, obsypanie



drenážnych rúr, zhutnenie drenáže, osadenie záhonových obrubníkov, gumoasfalt a umelá tráva, vyčiarovanie ihriska futbal – volejbal, ochranná sieť, komplet futbalovej brány a volejbalové stĺpiky.

V prípade **zákazky č. 3** je predmetom zákazky podľa bodu 3. „Opis zákazky“ Výzvy, cit.: „Verejný obstarávateľ vyhlasuje podlimitnú zákazku, predmetom ktorej je poskytnutie stavebných prác na dodávku nového povrchu na plochu ihriska Základnej školy s materskou školou v Zubrohlave – v zmysle spracovanej špecifikácie, ktorá je v prílohe“. Konkrétne v uvedenom prípade v rámci pokládky nového povrchu na ploche ihriska ZŠ a MŠ Zubrohlava boli naceňované stavebné práce, ktoré pozostávali predovšetkým z uskutočnenia geometrického zamerania a odkopov, filtračnej, konštrukčnej vrstvy, vyrovnávacej vrstvy, záhonový obrubník osadený do betónového lôžka, gumoasfalt, čiarovanie ihriska, podkladová zmes, dodanie oplotenia, stĺpiky kovové a tkaná sieť.

Z uvedeného je zrejmá vecná súvislosť zadávania jednotlivých zákaziek.

Ustanovenie § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní upravuje premietnutie zákazu obchádzania zákona o verejnom obstarávaní, in concreto tým, že sa expressis verbis zakazuje rozdeliť hospodársky nedeliteľný predmet zákazky, keď z dôvodu zníženia predpokladanej hodnoty zákazky pod príslušný limit ustanovený v § 4 zákona o verejnom obstarávaní bude možné sa vyhnúť použitiu zodpovedajúceho postupu zadávania zákazky. O rozdelenie zákazky ide napr. aj v tom prípade, ak verejný obstarávateľ, ktorý má záujem o zadanie zákazky na rovnaké, či obdobné plnenie predmetu, rozdelí zákazku do viacerých zákaziek a pre každú z nich vyhlási samostatné verejné obstarávanie a ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska funkčnosti, časového, miestneho hľadiska ako aj z hľadiska technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. spolu súvisia a zároveň takéto rozdelenie má za následok, že nepodlieha „prísnejšiemu“ postupu zadávania zákazky. Pri posudzovaní, či sa skutočne jedná o rozdelenie predmetu zákazky je potrebné skúmať predovšetkým technickú a ekonomickú funkciu predmetu zákazky, t.j. napr. časovú alebo vecnú súvislosť. Účelové rozdelenie predmetov zákaziek, ktoré majú rovnakú povahu/charakter, nie sú technicky alebo inak logicky oddeliteľné, resp. tvoria neoddeliteľný funkčný celok predovšetkým na účel ich použitia, a vzhľadom na časové hľadisko napr. ak sa jedná o predmety zákaziek realizované v rámci jedného kalendárneho (rozpočtového) roka môže viesť ku konaniu, ktoré nie je v súlade s pravidlami verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ musí vo všeobecnosti pri zadávaní zákazky uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Kontrolovaný pri uzatváraní **Zmluvy č. 012015 a č. 022015** použil postup podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **zákazka** na účely tohto zákona je zmluva s peňažným plnením uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác alebo

vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 Spoločného slovníka obstarávania (ďalej len „slovník obstarávania“), alebo uskutočnenie stavby. Stavba na účely tohto zákona je výsledok stavebných prác ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitnou zákazkou je zákazka zadávaná verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je rovná alebo vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **podlimitnou zákazkou** je zákazka zadávaná verejným obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a ide o zákazku

a) na dodanie tovaru bežne dostupného na trhu, okrem potravín, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu a jej predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 1 000 eur,

b) ktorá nie je zákazkou podľa písmena a) a jej predpokladaná hodnota je

1. rovnaká alebo vyššia ako 20 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín, alebo o zákazku na poskytnutie služby alebo

2. rovnaká alebo vyššia ako 30 000 eur, ak ide o **zákazku na uskutočnenie stavebných prác**,

c) na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, ak predpokladaná hodnota zákazky je rovnaká alebo vyššia 40 000 eur.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **predpokladaná hodnota zákazky** na účely tohto zákona sa určuje ako **cena bez dane z pridanej hodnoty**. Predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie. Ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase začatia postupu zadávania zákazky.

Podľa § 5 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak je stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko častí v rámci zadávania jednej zákazky, z ktorých každá bude predmetom samostatnej zmluvy, predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí zákazky. Ak celková predpokladaná hodnota zákazky nie je nižšia ako finančný limit podľa § 4 ods. 2, použije sa postup zadávania nadlimitných zakaziek. Postup zadávania podlimitných zakaziek možno použiť vtedy, ak ide o tú časť stavebných prác, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 1 000 000 eur, alebo o tú časť služby, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur, a ak hodnota týchto častí nepresiahne 20% celkovej predpokladanej hodnoty všetkých častí zákazky.

Podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene; verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty päť rokov od uzavretia zmluvy. Ak je predpokladaná hodnota zákazky podľa prvej vety rovnaká

alebo vyššia než 1 000 eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť raz štvrt'ročne súhrnnú správu o týchto zákazkách, v ktorej pre každú zákazku uvedie hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.

V prípade **zákazky č. 2** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky pod bodom 5 „Predpokladaná hodnota zákazky“ Výzvy, vo výške **28 269,00 EUR** bez DPH.

V prípade **zákazky č. 3** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky pod bodom 5 „Predpokladaná hodnota zákazky“ Výzvy, vo výške **10 912,00 EUR** bez DPH.

Súčet predpokladaných hodnôt vyššie uvedených zákaziek sa rovná **39 181,00 EUR bez DPH**.

Nakoľko súčet predpokladaných hodnôt predmetných zákaziek na uskutočnenie stavebných prác je vyšší ako 30 000,00 EUR bez DPH a súčasne nižší ako 5 186 000,00 EUR bez DPH, tento súčet zodpovedá finančnému limitu **pre podlimitné zákazky** na uskutočnenie stavebných prác určenému podľa § 4 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní.

Z predloženej dokumentácie kontrolovaným vyplýva, že jednotlivé stavebné práce boli obstarávané na základe Výziev z rovnakého dňa (20. 04. 2015), z čoho je možné usúdiť, že o potrebe ich realizácie kontrolovaný vedel už v čase, keď sa rozhodol obstaráť predmetné zákazky za účelom uskutočnenia stavebných prác na príslušnom objekte. Z opisu predmetu zákazky uvedeného v bode 3 „Opis zákazky“ v oboch Výzvach je zrejmé, že sa jednalo o stavebné práce, ktorých potreba realizácie bola viditeľná už z bežnej ohliadky, t.j. nejednalo sa napr. o skryté, alebo nepredvídané dôvody, ktoré by si vyžadovali dodatočné uskutočnenie stavebných prác.

Vzhľadom na uvedené má kontrolná skupina za preukázané, že kontrolovaný v prípade uzavretia Zmluvy č. 012015 a Zmluvy č. 022015 postupoval v rozpore s **§ 5 ods. 12** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účelovo rozdelil jeden predmet zákazky na uskutočnenie stavebných prác s cieľom vyhnúť sa použitiu podlimitného postupu zadávania zákazky.

Účelové rozdelenie predmetu zákazky kontrolovaným vyplýva najmä zo skutočnosti, že stavebné práce, ktoré sú predmetom týchto dvoch Zmlúv sa jednak realizovali v krátkom časovom rozmedzí po sebe na jednej a tej istej stavbe, ktorou je areál ZŠ a MŠ v Zubrohlave, a taktiež sa nejedná o žiadne špecifické stavebné práce, ktoré by bolo nevyhnutné obstarávať samostatne. Z uvedeného vyplýva, že predmetné stavebné práce spolu súvisia tak z časového, funkčného ako aj vecného a miestneho hľadiska.

Kontrolná skupina konštatuje, že zvoleným spôsobom určenia predpokladanej hodnoty zákazky, bez aplikácie ustanovenia § 5 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, došlo k zníženiu predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit uvedený v § 4 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní stanovený pre podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú verejným obstarávateľom. V dôsledku skutočnosti, že kontrolovaný uzavrel samostatne dve zmluvy postupom podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, vyhol sa tak použitiu prísnejšieho postupu zadávania podlimitnej zákazky, ktoré s ohľadom na vyššie uvedenú výšku predpokladanej hodnoty zákazky predpisuje zákon o verejnom obstarávaní.

Podľa **§ 91 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách verejný obstarávateľ

- a) postupuje podľa § 92 až 99, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu,
- b) postupuje podľa § 100 až 102, ak ide o
1. iné tovary, stavebné práce alebo služby, než podľa písmena a),
  2. zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, alebo
  3. verejného obstarávateľa podľa § 6 ods. 1 písm. b) alebo právnickú osobu podľa § 6 ods. 2, ktorá je úplne alebo z väčšej časti financovaná alebo kontrolovaná verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. b), alebo v ktorej tento verejný obstarávateľ vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu, ak im technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a),
- c) môže postupovať podľa prvej časti a § 102a a 102b, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu a o
1. verejného obstarávateľa podľa písmena b) tretieho bodu, ktorému technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a), alebo
  2. verejného obstarávateľa, ktorý by bol oprávnený postupovať podľa § 98.

Postup zadávania zákaziek podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní nie je totožný s postupom zadávania podlimitných zákaziek a to z dôvodu, že je liberálnejší a zákon s ním nespája určité povinnosti na rozdiel od postupu pre podlimitné zákazky. Kontrolná skupina zastáva názor, že nakoľko kontrolovaný pri obstarávaní zákazky č. 2 a č. 3 uzavrel samostatne dve zmluvy postupom podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní **tento postup mohol podstatne ovplyvniť výber najvýhodnejšej ponuky**. V dôsledku obstarania daných zákaziek menej prísny a menej transparentným postupom **čo do rozsahu zverejnenia informácií o vyhlásení danej zákazky**, ktorý predpisuje zákon o verejnom obstarávaní, sa kontrolovaný vyhol zverejneniu zadávania zákazky širokému okruhu potencionálnych záujemcov, a to prostredníctvom vyhlásenia zadávania zákazky vo Vestníku verejného obstarávania. Kontrolovaný konal **v rozpore s § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, ktorý ukladá kontrolovanému ako verejnému obstarávateľovi povinnosť postupovať pri zadávaní zákaziek podľa tohto zákona. Konaním kontrolovaného bol zároveň **porušený princíp transparentnosti v zmysle § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**. Princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa najmä predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyžaduje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu je úzko spätá aj s princípom právnej istoty, čím tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, a ktorá by následne mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov.

Vo väzbe na ustanovenie § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého kontrolovaný postupoval pri realizácii verejného obstarávania na zákazky č. 2 a č. 3, dáva kontrolná skupina kontrolovanému do pozornosti ním zadaný zmätočný opis druhu zákazky, ktorý kontrolovaný v opise výzvy uviedol pri zákazke č. 2 a č. 3. Kontrolovaný uviedol, že predmetné zákazky č. 2 a č. 3 sú **zákazkami podlimitnými na uskutočnenie stavebných prác zadávané postupom podľa § 9 ods. 9 a § 155m ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní**. Uvedené tvrdenie kontrolovaného je absolútne právne protichodné, keďže zákon o verejnom obstarávaní účinný v čase zadávania predmetných zákaziek rozlišoval buď zákazku podlimitnú alebo zákazku podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. **Postup zadávania zákazky podlimitnej postupom podľa § 9 ods. 9 nie je v zákone o verejnom obstarávaní upravený**. Taktiež použitie prechodného ustanovenia § 155m ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní je v tomto prípade obsolentné, keďže podľa tohto paragrafu ak ide o podlimitnú

zákazku, verejný obstarávateľ nie je povinný použiť postup podľa § 91 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri zákazkách, ktoré boli vyhlásené alebo preukázateľne začaté najviac jeden kalendárny mesiac po zriadení elektronického trhoviska. Na zákazky podľa prvej vety prechodného ustanovenia § 153m ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní sa použije postup podľa § 100 až 102, ak ich predpokladaná hodnota je v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok rovnaká alebo vyššia ako finančný limit podľa § 4 ods. 3 písm. b) a ak ide o tovar, ktorým sú potraviny rovnaká alebo vyššia ako finančný limit podľa § 4 ods. 3 písm. c); na zákazky, ktorých predpokladaná hodnota je v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok nižšia, než tieto limity, sa použije ustanovenie § 9 ods. 9. Vychádzajúc už z prvej vety predmetného ustanovenia tento paragraf sa nemohol vzťahovať na vyššie uvedené zákazky č. 2 a č. 3, keďže zákazky č. 2 a č. 3 boli preukázateľne začaté dňa 20. 04. 2015, pričom povinnosť pre verejných obstarávateľov nakupovať cez elektronické trhovisko vznikla dňa 01. 03. 2015. Kalendárny mesiac teda uplynul dňa 01. 04. 2015.

V súvislosti s ustanovením § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kontrolná skupina upozorňuje kontrolovaného na povinnosť **v profile zverejniť raz štvrťročne súhrnnú správu o týchto zákazkách, v ktorej pre každú zákazku uvedie hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.**

Z dokumentácie predloženej kontrolovaným, ako aj preskúmaním profilu kontrolovaného kontrolná skupina zistila, že kontrolovaný si nespĺnil povinnosť zverejniť v profile raz štvrťročne súhrnnú správu o zákazkách č. 2 a č. 3, ktorých cena bola preukázateľne vyššia ako 1 000 EUR, čím taktiež postupoval **v rozpore s § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.**

Kontrolná skupina konštatuje, že v predmetom prípade verejného obstarávania **kontrolovaný konal v rozpore s § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní keď rozdelil podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorá zahŕňala zákazky č. 2 a č. 3 a zvolil spôsob určenia predpokladanej hodnoty takejto zákazky, ktorý mal za následok zníženie predpokladanej hodnoty zákaziek pod finančný limit podľa § 4 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaný v nadväznosti na uvedené súčasne porušil povinnosti vyplývajúce z § 9 ods. 1, ods. 3 v spojení s § 91 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že zadal zákazku č. 2 a č. 3, ktorých hodnota zodpovedá finančnému limitu stanovenému v § 4 ods. 3 písm. b) 2. zákona o verejnom obstarávaní, bez vyhlásenia podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác vo Vestníku verejného obstarávania. Kontrolná skupina zdôrazňuje, že základné princípy verejného obstarávania sa musia uplatňovať v každej fáze verejného obstarávania.

V dôsledku konania kontrolovaného došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže, nakoľko potenciálni záujemcovia vzhľadom na nízky stupeň zverejnenia a postup pri zákazke č. 2 a č. 3 podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní sa o obstarávaní daných stavebných prác **nemali možnosť takto dozvedieť.** Kontrolná skupina z tohto dôvodu konštatuje, že konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** nakoľko nemožno vylúčiť, že by kontrolovaný získal viac ponúk a nižšiu ponuku/cenu na obe zákazky, resp. na zákazku ako celok.

#### **Dôkazy:**

- dokumentácia z jednotlivých postupov zadávania zákaziek č. 2 a č. 3

- Zmluva č. 2 a č. 3

**4. Zákazka na predmet „Bleskozvod a úprava rozvádzača el. energie na budove OcU“, faktúra vystavená dňa 27. 11. 2013.**

Kontrolovaný vo väzbe k predmetnej zákazke úradu zaslal dokumentáciu pozostávajúcu zo správy o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia, správy o odbornej prehliadke a odbornej skúške bleskozvodného zariadenia a dve cenové ponuky od spoločnosti ENData, s.r.o., Miestneho Priemyslu 1085, 029 01 Námestovo (ďalej len „ENData, s.r.o.“), a Vladimír Pempek, Hattalova 349/16, 029 01 Námestovo (ďalej len „Vladimír Pempek“). Predmetné cenové ponuky neobsahujú dátum, na základe ktorého by bolo možné určiť, kedy boli kontrolovanému predložené.

Vychádzajúc z uvedeného spoločnosť ENData, s.r.o. kontrolovanému predložila cenovú ponuku na príslušný predmet zákazky v sume 4 250,00 Eur bez DPH. Záujemca Vladimír Pempek kontrolovanému predložil cenovú ponuku v sume 4 530,00 Eur bez DPH.

Z predloženej dokumentácie je následne zrejmé, že kontrolovaný v súvislosti so zákazkou na uvedený predmet uhradil spoločnosti ELSPOL - SK, s. r. o., Ľudovíta Štúra 778/46, 029 01 Námestovo, ktorého cenová ponuka sa v dokumentácii nenachádza, faktúru č. 22300079 zo dňa 27. 11. 2013 v celkovej hodnote 3 578,92 EUR bez DPH.

Z predloženej dokumentácie a porovnaním vyššie špecifikovaných kontrolovaným vykonaných úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní boli pri zadávaní zákazky zistené nasledujúce **kontrolné zistenia**, ktoré **mohli mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

**Ad. zákazka č. 4**

**4.1 Kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko doručená dokumentácia z predmetného verejného obstarávania neobsahuje informáciu ani doklad, ktorý by preukazoval akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval cenové ponuky uchádzačov vo väzbe na predmet zákazky, čím kontrolovaný vniesol do predmetného verejného obstarávania prvok, ktorého následkom je, že uvedený proces verejného obstarávania je nečitateľný a nekontrolovateľný.**

Kontrolná skupina preskúmaním kontrolovaným predloženej dokumentácie týkajúcej sa zákazky č. 4 zistila, že súčasťou dokumentácie je správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia zo dňa 13. 09. 2013, správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške bleskozvodného zariadenia zo dňa 13. 09. 2013 a dve cenové ponuky od spoločnosti ENData, s. r. o., Miestneho Priemyslu 1085, 029 01 Námestovo (ďalej len „ENData, s. r. o.“), a Vladimír Pempek, Hattalova 349/16, 029 01 Námestovo (ďalej len „Vladimír Pempek“). Predmetné cenové ponuky neobsahujú dátum, na základe ktorého by bolo možné určiť, kedy boli kontrolovanému predložené. Kontrolovaný v súvislosti so zákazkou na uvedený predmet zákazky č. 4 uhradil spoločnosti ELSPOL - SK, s. r. o., Ľudovíta Štúra 778/46, 029 01 Námestovo (ďalej len „ELSPOL - SK, s. r. o.“), ktorého cenová ponuka sa v dokumentácii nenachádza, faktúru č. 22300079 zo dňa 27. 11. 2013 v celkovej hodnote 3 578,92 EUR bez DPH.

V zmysle predloženej dokumentácie nie je možné zo strany kontrolovaného žiadnym spôsobom identifikovať postup verejného obstarávania použitý pri zadávaní predmetnej zákazky.

Predmetná dokumentácia obsahuje vyššie uvedené správy o odborných prehliadkach a odborných skúškach elektrických zariadení a bleskozvodného zariadenia zo dňa 13. 09. 2013. Príslušné správy obsahujú posudok vykonaný spoločnosťou Anton Šimurda - ELSPOL, Eudovíta Štúra 46, 029 01 Námestovo, z ktorých vyplýva, že dotknuté elektrické zariadenia a bleskozvodné zariadenie nevyhovujú platným predpisom STN. Vychádzajúc z uvedeného dátumu a hodnoty plnenia danej zákazky kontrolná skupina má za to, že kontrolovaný postupoval pri zákazke na predmet „Bleskozvod a úprava rozvádzača el. energie na budove OcU“ podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní účinnom v čase od 01. 07. 2013 do 31. 12. 2013.

Podľa § 3 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní zmluva musí mať písomnú formu okrem zmluvy uzavretej postupom podľa § 92 až 99.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Ak je predpokladaná hodnota zákazky podľa prvej vety rovnaká alebo vyššia než 1 000 eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť zadávanie takejto zákazky najmenej tri pracovné dni pred jej zadaním; ak je verejný obstarávateľ v časovej tiesni z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, zverejní jej zadanie najneskôr v deň jej zadania.

Princíp transparentnosti o.i. vyjadruje požiadavku, aby proces verejného obstarávania prebiehal v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, pričom v rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Kontrolná skupina poukazuje aj na rozsudok českého Najvyššieho správneho súdu č. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12. 05. 2008, podľa ktorého k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Kontrolná skupina v neposlednom rade poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 123/11-136, podľa ktorého „pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa, ktoré umožní ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Je samozrejmé, že zákonu sa prieči aj taký postup verejného obstarávateľa, ktorý síce nie je v priamom rozpore s jeho textom, ale porušuje princípy verejného obstarávania.“

Kontrolná skupina vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, že v kontrolovaným predloženej dokumentácii sa nenachádzali žiadne dokumenty preukazujúce dátum, čas a spôsob doručenie cenových ponúk od uchádzačov ENData, s. r. o. a Vladimír Pempek. V predloženej dokumentácii sa nenachádza ani dokument preukazujúci dátum, čas a zároveň aj spôsob doručenia cenovej ponuky spoločnosti ELSPOL – SK, s. r. o., pričom v predloženej dokumentácii absentuje cenová ponuka tohto uchádzača. Z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, na základe akých okolností došlo v konečnom dôsledku k plneniu zo strany spoločnosti ELSPOL - SK, s. r. o.. V nadväznosti na § 3 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní dáva kontrolná skupina kontrolovanému do pozornosti aj fakt, že v predloženej dokumentácii z uvedeného verejného obstarávania absentuje písomná forma zmluvy tak, ako to vyžaduje § 3 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho nie je možné konkretizovať termín kedy došlo k zadaniu predmetnej zákazky spoločnosti ELSPOL – SK, s. r. o..

Vzhľadom na vyššie uvedené, kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nie je možné posúdiť, či kontrolovaný pri zadávaní predmetnej zákazky rovnakým spôsobom zaobchádzal s potencionálnymi uchádzačmi. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko kontrolná skupina nevie posúdiť, či proces verejného obstarávania prebiehal v plnom súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, či boli naplnené všetky zákonom priznané práva účastníkov verejného obstarávania a či boli naplnené všetky zákonom uložené povinnosti zo strany kontrolovaného, a taktiež **nie je možné relevantne zistiť a overiť správnosť výberu úspešného uchádzača**. S ohľadom na uvedené, kontrolná skupina uvádza, že ide o prvok, ktorého následkom je, že proces verejného obstarávania je tak nečitateľný a nekontrolovateľný.

#### **Dôkazy:**

- predložená dokumentácia z predmetného verejného obstarávania.

Z predloženej dokumentácie a porovnaním vyššie špecifikovaných kontrolovaným vykonaných úkonov so zákonom o verejnom obstarávaní boli pri zadávaní zákazky zistené nasledujúce **kontrolné zistenia**, ktoré **nemali vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

#### **4.2 Kontrolovaný pri zadávaní zákazky č. 4 postupoval v rozpore s § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, keď nezverejnil v profile zadávanie tejto zákazky najmenej tri pracovné dni pred jej zadaním.**

Podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. **Ak je predpokladaná hodnota zákazky podľa prvej vety rovnaká alebo vyššia než 1 000 eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť zadávanie takejto zákazky najmenej tri pracovné dni pred jej zadaním**; ak je verejný obstarávateľ v časovej tiesni z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, zverejní jej zadanie najneskôr v deň jej zadania.

Z vyššie uvedeného paragrafového znenia zákona ako aj z prehľadávania profilu kontrolovaného je zrejmé, že kontrolovaný si nesplnil povinnosť zverejniť v profile zadávanie



**zákazky č. 4 najmenej tri pracovné dni pred jej zadaním, ktorej cena bola preukázateľne vyššia ako 1 000 EUR, čím postupoval v rozpore s § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.**

V nadväznosti na uvedené kontrolná skupina konštatuje, že uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v uvedenom prípade išlo o nesplnenie informačnej povinnosti.

**Dôkazy:**

- Profil kontrolovaného
- Dokumentácia z verejného obstarávania

**5. Zákazka na predmet „Oprava havarijného stavu elektroinštalačného zariadenia ZŠsMŠ“, faktúra vystavená dňa 19. 12. 2013.**

Kontrolovaný vyhlásil zadávanie predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Oprava havarijného stavu elektroinštalačného zariadenia ZŠ s MŠ“ podľa § 102 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. postupom pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou.

Činnosti v predmetnom verejnom obstarávaní pre kontrolovaného boli vykonávané prostredníctvom odborne spôsobilej osoby Ing. Ivan Dauda, registračné číslo Š0010-03-2001.

V predloženej dokumentácii sa nachádzajú doklady o tom, že kontrolovaný dňa 04. 06. 2013 zaslal trom vybraným záujemcom „Výzva zákazka s nízkou hodnotou“ (ďalej len „Výzva“) na predloženie ponuky, a to:

1. Vladimír Pempek, Hattalova 349/16, 029 01 Námestovo (ďalej len „Vladimír Pempek“),
2. STAVOLF, s. r. o., Klin 366, 029 41 Klin (ďalej len „STAVOLF, s. r. o.“),
3. ELSPOL-SK, s. r. o., L. Štúra 778/46, 029 01 Námestovo (ďalej len „ELSPOL-SK, s. r. o.“).

Kontrolovaný vo Výzve uviedol, cit.: „Predmetom zmluvy je vykonanie opravy havarijného stavu elektroinštalačného zariadenia v ZŠ a MŠ Zubrohlava podľa priloženej špecifikácie.“ Vychádzajúc z predmetnej Výzvy kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky do 20 000,00 Eur bez DPH, pričom nepripustil možnosť rozdelenia cenovej ponuky a predkladania variantných riešení. Lehota na dodanie alebo dokončenie predmetu zákazky bola stanovená do 15. 09. 2013, lehota viazanosti ponúk do 31. 08. 2013.

Kontrolovaný stanovil vo Výzve lehotu na predkladanie ponúk na deň **21. 06. 2013 do 11:00 hod.**, pričom v lehote na predkladanie ponúk boli kontrolovanému podľa dokumentácie predložené ponuky od nasledovných uchádzačov:

1. Vladimír Pempek, dňa 21. 06. 2013, 10:40 hod.,
2. STAVOLF, s. r. o., dňa 20. 06. 2013, 12:30 hod.,
3. ELSPOL-SK, s. r. o., dňa 21. 06. 2013, 10:50 hod.

V predloženej dokumentácii sa nachádza doklad „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 21. 06. 2013 (ďalej len „Zápisnica“), v ktorej sa uvádzajú nasledovné návrhy na plnenie kritérií:

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1. STAVOLF, s. r. o.   | 22 700,00 Eur bez DPH |
| 2. Vladimír Pempek     | 21 553,00 Eur bez DPH |
| 3. ELSPOL-SK, s. r. o. | 19 824,00 Eur bez DPH |

Kontrolovaný listami zo dňa 21. 06. 2013 oznámil uchádzačom výsledok zadávania predmetnej zákazky.

Kontrolovaný uzavrel dňa 13. 08. 2013 „Zmluvu o dielo na vykonanie elektroinštalačných prác uzavretú podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka“ (ďalej len „Zmluva o dielo“) na príslušný predmet s úspešným uchádzačom ELSPOL-SK, s. r. o.. V zmysle príslušných zmluvných podmienok si zmluvné strany dohodli termín plnenia začiatok montáže 3 dni odo dňa podpisu zmluvy o dielo a ukončenie montáže 20 dní odo dňa podpisu zmluvy o dielo, pričom cena plnenia je podľa tejto zmluvy o dielo určená vo výške 19 824 EUR bez DPH, t.j. 23 788,80 EUR s DPH.

Podľa § 4 ods. 5 v spojení s § 4 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác zadávaná verejným obstarávateľom je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako 20 000 Eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú verejným obstarávateľom v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzaviera na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.

V zmysle § 102 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Verejný obstarávateľ nie je povinný vykonávať činnosti pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Verejný obstarávateľ nie je povinný pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou použiť elektronickú aukciu. Verejný obstarávateľ je povinný zverejniť raz štvrtročne na webovom sídle verejného obstarávateľa alebo v periodickej tlači, prípadne inou formou zverejnenia súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000 eur, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky, identifikáciu úspešného uchádzača. Pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou sa nevyžaduje písomná forma zmluvy okrem prípadov, v ktorých to vyžaduje zákon. Výsledok verejného obstarávania sa neposiela úradu. Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a uchováva ich päť rokov po uzavretí zmluvy.

Vychádzajúc z uvedeného a z kontrolovaným stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky, ako aj z hľadiska zmluvnej ceny ide v danom prípade o zákazku s nízkou hodnotou.

**V súvislosti s daným postupom kontrolovaného pri zadávaní predmetnej zákazky kontrolná skupina konštatuje, že vykonanou kontrolou nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní nebolo v prípade uvedeného verejného obstarávania z predloženej dokumentácie zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní.**

#### **6. Zákazka na predmet „Zber a vývoz odpadu“ v období rokov 2011 – 2015.**

Kontrolovaný vo väzbe k predmetnej zákazke úradu zaslal dokumentáciu pozostávajúcu zo Zmluvy na poskytovanie služieb uzavretej dňa 04. 01. 2011 medzi dodávateľom spoločnosťou FB MONT, s. r. o., Mrzáčka 181, 029 57 Oravská Lesná (ďalej len „FB MONT, s. r. o.“) a odberateľom Obec Zubrohlava, Zubrohlava 464, 029 43 Zubrohlava. Súčasťou predmetnej dokumentácie sú aj jednotlivé dodatky (celkovo štyri uzavreté dodatky) k vyššie uvedenej zmluve na poskytnutie služieb, prostredníctvom ktorých kontrolovaný predlžoval termín plnenia na nový kalendárny rok. Kontrolovaný v uvedenej veci uviedol, že dodávateľ a služby na odvoz komunálneho odpadu vybral na základe realizovaného telefonického prieskumu trhu s firmami, ktoré sa zaoberajú vývozom tuhého komunálneho odpadu. Z prieskumu trhu bola vybraná firma FB MONT, s. r. o. z dôvodu najvýhodnejších podmienok,

s najnižšou cenou v okrese Námestovo za vývoz jednej kuka nádoby, s ktorou následne obec uzatvorila dňa 04. 01. 2011 Zmluvu na poskytovanie služieb aj na vývoz tuhého komunálneho odpadu. Z predloženej dokumentácie je zrejmé, že v roku 2011 vyfakturované náklady na vývoz a zber komunálneho odpadu boli v sume 10 769,61 Eur bez DPH. V roku 2012 to bolo 10 560,77 Eur bez DPH, v roku 2013 suma 9 326,94 Eur bez DPH, v roku 2014 suma 12 035,26 Eur bez DPH a v roku 2015 suma 12 059,08 Eur bez DPH.

Z predloženej dokumentácie a porovnaním vykonaných úkonov kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní bolo zistené nasledovné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania:

#### **Ad. zákazka č. 6**

**6.1. Kontrolovaný pri uzavretí Dodatkov č. 1 až č. 4 k Zmluve na poskytovanie služieb zo dňa 04. 01. 2011 týkajúcej sa odvozu odpadu na skládku formou kuka nádob porušil princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, čo je v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Kontrolovaný pri uzavretí predmetných Dodatkov č. 1 až č. 4 súčasne postupoval v rozpore s § 9 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď si nesplnil povinnosť postupovať pri zabezpečovaní predmetu zákazky „Zber a vývoz odpadu“ v období rokov 2011 – 2015 postupom zadávania podprahových zákaziek.**

Kontrolovaný dňa 04. 01. 2011 uzavrel so spoločnosťou FB MONT, s.r.o. Zmluvu na poskytovanie služieb (ďalej len „Zmluva“), pričom predmetom uvedenej zmluvy bol odvoz odpadov na skládku formou kuka nádob na skládku Zubrohlava /TS Námestovo/. V danom čase zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní upravoval zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný do 31. 03. 2011.

Podľa vyjadrenia kontrolovaného (list č. 43/2016AB A10 zo dňa 27. 05. 2016) si dodávateľ služby na odvoz komunálneho odpadu vybral na základe realizovaného telefonického prieskumu trhu s firmami, ktoré sa zaoberajú vývozom tuhého komunálneho odpadu. Z prieskumu trhu bola vybraná firma FB MONT, s.r.o. z dôvodu najvýhodnejších podmienok, s najnižšou cenou v okrese Námestovo za vývoz jednej kuka nádoby, s ktorou následne kontrolovaný uzatvoril aj zmluvu na vývoz tuhého komunálneho odpadu. V roku 2011 boli vyfakturované náklady na vývoz a zber komunálneho odpadu v sume 10 769,61 Eur bez DPH. V dôsledku uzatvorených jednotlivých dodatkov k predmetnej zmluve za roky 2012 až 2015, prostredníctvom ktorých kontrolovaný predlžoval termín plnenia na nový kalendárny rok sa v roku 2012 vyfakturované náklady na vývoz a zber komunálneho odpadu pohybovali v sume 10 560,77 Eur bez DPH, v roku 2013 v sume 9 326,94 Eur bez DPH, v roku 2014 v sume 12 035,26 Eur bez DPH a v roku 2015 v sume 12 059,08 Eur bez DPH.

Platnosť predmetnej zmluvy zo dňa 04. 01. 2011 bola podľa dohody zmluvných strán určená na dobu určitú, od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2011. Podľa Dodatku č. 1 k zmluve, uzavretého dňa 29. 12. 2011, sa zmluvné strany dohodli na zmene termínu plnenia od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012. Podľa Dodatku č. 2 k zmluve, uzavretého dňa 29. 12. 2012, sa zmluvné strany dohodli na zmene termínu plnenia od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013. Podľa Dodatku č. 3 k zmluve, uzavretého dňa 29. 12. 2013, sa zmluvné strany dohodli na zmene termínu plnenia od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014. Podľa Dodatku č. 4 k zmluve, uzavretého dňa

08. 01. 2015, sa zmluvné strany dohodli na zmene termínu plnenia od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015. Celkovo boli od roku 2011 do roku 2015 uzavreté štyri dodatky k zmluve, ktorými kontrolovaný prolongoval dobu plnenia pôvodnej zmluvy.

Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolná skupina uvádza, že kontrolovaný v rámci nej predložil faktúry v súhrnnej hodnote 54 751,66 EUR bez DPH, ktoré uhradil úspešnému uchádzačovi FB MONT, s. r. o. s odvolaním sa na Zmluvu na poskytnutie služby zo dňa 04. 01. 2011 a jednotlivé dodatky vyhotovené k predmetnej zmluve, prostredníctvom ktorých kontrolovaný predlžoval termín plnenia na nový kalendárny rok.

Kontrolovaný v prípade predmetného verejného obstarávania zadával zákazku podľa ustanovení upravujúcich zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podlimitná zákazka je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako

- a) 60 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby zadávanú verejným obstarávateľom,
- b) 360 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú verejným obstarávateľom.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podprahová zákazka je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a súčasne

- a) rovnaká alebo vyššia ako 30 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby zadávanú verejným obstarávateľom,
- b) rovnaká alebo vyššia ako 120 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú verejným obstarávateľom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolná skupina konštatuje, že kontrolovaný pri zabezpečovaní predmetu zákazky „Zber a vývoz odpadu“ v období rokov 2011 – 2015 postupoval **v rozpore s § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď po uzatvorení Zmluvy na poskytnutie služieb zo dňa 04. 01. 2011 zadanej postupom zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, obstaral prostredníctvom uzatvorených dodatkov (a na základe predložených faktúr) plnenie v celkovej hodnote 54 751,66 EUR bez DPH, čo zodpovedá finančnému limitu podprahovej zákazky podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Konaním kontrolovaného, keď vzhľadom na celkovú hodnotu zákazky v zmysle uvedených faktúr, nepoužil príslušný podprahový postup zadávania zákazky **bol zároveň porušený aj princíp transparentnosti v zmysle § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**.

Uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko kontrolovaný svojím konaním poprel účel verejného obstarávania a obmedzil hospodársku súťaž v nadväznosti na princípy verejného obstarávania podľa § 9 ods. 4 zákona

o verejnom obstarávaní. Priamym následkom konania kontrolovaného bolo tiež obmedzenie hospodárskej súťaže, keď kontrolovaný znemožnil účasť potenciálnych záujemcov, ktorí sa nemohli o obstarávaní predmetnej zákazky vôbec dozvedieť vzhľadom na kontrolovaným použitý postup zadávania zákazky.

Zmenu verejnej zmluvy počas doby jej platnosti možno považovať za podstatnú, ak zavádza podmienky, ktoré ak by figurovali v pôvodnom postupe verejného obstarávania, umožnili by pripustiť iných uchádzačov, než ktorí boli pripustení, alebo vybrať inú ponuku než tú, ktorá bola pôvodne vybratá.

Zmenu tiež možno považovať za podstatnú, ak mení ekonomickú rovnováhu zmluvy v prospech úspešného uchádzača spôsobom, s ktorým nepočítali ustanovenia pôvodnej zmluvy.

V nadväznosti na uvedené možno konštatovať, že rozhodujúcim je to, či dochádza k zadaniu zákazky, teda obsah samotnej zmluvy, resp. zmeny zmluvy. Za zákazku je teda potrebné považovať všetky novo vznikajúce peňažné záväzky verejného obstarávateľa, bez ohľadu na označenie úkonu, ktorým záväzok vzniká. Z formálneho hľadiska nie je rozhodné, či zákazka je zadaná na základe dodatku k pôvodnej zmluve alebo na základe samostatnej zmluvy.

Verejnoprávny aspekt zákaziek zadávaných subjektmi hospodáriacimi s verejnými prostriedkami podľa zákona o verejnom obstarávaní je prítomný nielen vo fáze výberu dodávateľa, ale tento aspekt musí byť zachovaný i vo fáze realizačnej, t. j. aj po uzavretí zmluvy pri ich plnení. Inak by práve napr. cestou zmeny zmlúv princípy, na ktorých zákon o verejnom obstarávaní stojí, mohli byť ohrozené. Povinnosť verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov uzavrieť zmluvu v súlade s ponukou úspešného uchádzača treba vnímať nielen časovo, teda tak, že sa táto povinnosť vzťahuje len k okamžiku uzavretia zmluvy, ale aj funkčne, teda po celú dobu realizácie zákazky. Opačný výklad by spochybnil zmysel právnej regulácie zadávania zákaziek, následkom ktorého by sa stal výsledok zadávania zákaziek nezáväzným.

Berúc do úvahy vyššie uvedené okolnosti považuje kontrolná skupina postup kontrolovaného pri predĺžení platnosti a účinnosti Zmluvy dodatkami č. 1 až č. 4 k Zmluve za rozporný s princípmi verejného obstarávania, a to v rozpore s princípom transparentnosti, a princípom rovnakého zaobchádzania, nakoľko k plneniu predmetu zákazky stanoveného v Zmluve v období jej účinnosti po uzavretí predmetných dodatkov došlo bez hospodárskej súťaže. Kontrolovaný týmto postupom pripustil k možnosti plnenia daného predmetu len subjekt, ktorý v predchádzajúcom období v zmysle uzavretej Zmluvy dodával stanovený predmet zmluvy. Iným subjektom neumožnil predložiť ponuku, zúčastniť sa tak hospodárskej súťaže a následne aj vybrať úspešnú ponuku. Pokiaľ by kontrolovaný zadával požadovaný predmet plnenia v rámci konkurenčného prostredia postupom upraveným v zákone o verejnom obstarávaní, nie je možné vylúčiť, že by v tomto postupe predložili ponuku i ďalší dodávatelia, ktorí by mohli ponúknuť výhodnejšie podmienky ako pôvodný dodávateľ.

Kontrolná skupina vo všeobecnosti uvádza, že otvorenie sa čo možno najširšej hospodárskej súťaži je v záujme nielen vzhľadom na cieľ Spoločenstva v oblasti voľného pohybu tovaru a služieb, ale aj vo vlastnom záujme dotknutého verejného obstarávateľa, ktorý tak bude mať širší výber najvýhodnejšej ponuky, ktorá bude najlepšie spĺňať potreby dotknutej verejnosti (rozsudok SECAP a Santorso, C-147/06 a C-148/06, bod 29). Cieľom zásady rovnosti zaobchádzania je podporovať rozvoj zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi

subjektmi, ktoré sa zúčastňujú na verejnom obstarávaní. Dodržiavanie tejto zásady musí zabezpečiť objektívne porovnanie ponúk a vzťahuje sa na všetky fázy postupu verejného obstarávania. Princíp transparentnosti sa prejavuje v spravodlivom a transparentnom postupe verejného obstarávania, ktorý zaručuje, že sa rešpektuje cieľ slobodnej nenarušenej hospodárskej súťaže a zásada rovnakého zaobchádzania, pričom sa hlavne zabráni tomu, aby jeden súťažiteľ získal nenáležitú výhodu oproti ostatným. Súdny dvor taktiež špecifikoval rozsah pôsobnosti povinnosti transparentnosti v rozsudkoch Telaustria a Telefonadress, C-324/98 a Parking Brixen, C-458/03. Podľa Súdneho dvora EÚ je v zásade cieľom tejto povinnosti zabezpečiť absenciu rizika uprednostňovania a svojvôle zo strany obstarávateľa. Táto povinnosť spočíva v zabezpečení adekvátneho stupňa zverejnenia verejného obstarávania pre každého potenciálneho uchádzača, ktoré umožní jeho sprístupnenie uchádzačom a kontrolu jeho neustranosti.

#### **Dôkazy:**

- dokumentácia z verejného obstarávania.

#### **Záver:**

Vykonanou kontrolou nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní bolo z predloženej dokumentácie zistené, že kontrolovaný **postupoval**:

- pri zadávaní zákazky č. 1 postupom podľa § 102 zákona o verejnom obstarávaní, pričom **nebolo** v prípade uvedeného verejného obstarávania z predloženej dokumentácie **zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní**,
- pri zadávaní zákaziek č. 2 a č. 3 v rozpore s **§ 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že rozdelil predmet zákazky s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit stanovený zákonom o verejnom obstarávaní, čím sa dostal do rozporu s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä s princípom transparentnosti. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania,
- pri zadávaní zákazky č. 4 v rozpore s **§ 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko doručená dokumentácia z predmetného verejného obstarávania neobsahuje informáciu ani doklad, ktorý by preukazoval akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval cenové ponuky uchádzačov vo väzbe na predmet zákazky, čím kontrolovaný vniesol do predmetného verejného obstarávania prvok, ktorého následkom je, že uvedený proces verejného obstarávania je nečitateľný a nekontrolovateľný. Uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania,
- pri zadávaní zákazky č. 4 v rozpore s **§ 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní**, keď nezverejnil v profile zadávanie tejto zákazky najmenej tri pracovné dni pred jej zadaním. Uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania,
- pri zadávaní zákazky č. 5 postupom podľa § 102 zákona o verejnom obstarávaní, pričom **nebolo** v prípade uvedeného verejného obstarávania z predloženej dokumentácie **zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní**,
- pri zadávaní zákazky č. 6 v rozpore s **§ 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní** v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, keď pri uzavretí Dodatkov č. 1 až č. 4

k Zmluve na poskytovanie služieb zo dňa 04. 01. 2011 týkajúcej sa odvozu odpadu na skládku formou kuka nádob porušil princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania, a zároveň pri uzavretí predmetných Dodatkov č. 1 až č. 4 súčasne postupoval v rozpore s § 9 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď si nesplnil povinnosť postupovať pri zabezpečovaní predmetu zákazky „Zber a vývoz odpadu“ v období rokov 2011 – 2015 postupom zadávania podprahových zákaziek. Uvedené konanie kontrolovaného malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Na základe uvedeného, procesné a vecné nedostatky zistené výkonom kontroly poukázali na nesprávnu aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní. Príčiny ich vzniku je možné vidieť v nedôslednom uplatňovaní jednotlivých ustanovení, ako aj v nesprávnej interpretácii niektorých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 146a ods. 3 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly povinní umožniť vedúcemu kontrolovaného oboznámiť sa s protokolom pred jeho prerokovaním a v primeranej lehote určenej zamestnancami úradu umožniť vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam, pričom dátum doručenia alebo prevzatia protokolu sa považuje za deň oboznámenia sa s protokolom, na vyjadrenie predložené po určenej lehote sa neprihliada.

Na základe uvedeného a v súlade s § 146b ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je vedúci kontrolovaného oprávnený do termínu určeného zamestnancami úradu písomne sa vyjadriť ku kontrolným zisteniam, resp. k zisteným skutočnostiam, **a to v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto protokolu.**

Písomné vyjadrenie žiadame predložiť na adresu: Úrad pre verejné obstarávanie, odbor kontroly, Dunajská 68, 820 04 Bratislava 24. V prípade, že do uvedeného termínu nebude vyjadrenie doručené alebo nebude doručené vôbec, úrad na vyjadrenie predložené po určenej lehote neprihliadne, resp. uvedené nekonanie bude úrad považovať za to, že kontrolovaný nemá žiadne námietky voči obsahu protokolu.

**Za dohľad nad verejným obstarávaním zamestnanci úradu:**

JUDr. Marek Pokrivčák

Mgr. Jozef Bálint

**Oboznámenie s obsahom protokolu svojím podpisom potvrdzuje:**

Pavol Bugel  
starosta

V ZUBROHLAVE, dňa 31.8.2016

Protokol je vyhotovený 4 x, z toho:

2 x Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 2,

2 x Obec Zubrohlava, Plátennicka 464, 029 43 Zubrohlava.